

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o finančnej podpore činnosti cirkví a náboženských spoločností

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	75 /15
Počet vyhodnotených pripomienok	75
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	55 /8
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	2 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	18 /7
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	
Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov	

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Creative Industry Forum	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

5.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	9 (5o,4z)	0 (0o,0z)		
6.	Mediálny inštitút	8 (1o,7z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	12 (12o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Národná banka Slovenska	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	4 (3o,1z)	0 (0o,0z)		
16.	Verejnosť	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Združenie miest a obcí Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

21.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	75 (60o,15z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
CIF	<p><b>k § 6 ods. 2</b>  V § 6 ods. 2 sa za písmeno h) vkladá písmeno i), ktoré znie: "i) hospodársku činnosť." Odôvodnenie: Ministerstvo kultúry v súčasnosti veľmi aktívne obmedzuje poskytovanie dotácií na hospodársku činnosť subjektov s odôvodnením, že by išlo o porušenie pravidiel štátnej pomoci. Dovoľujeme si preto upozorniť, že zrejme opomenutím v predloženom návrhu zákona sa zabudol zohľadniť tento aspekt a aby nedochádzalo k diskriminačnému prístupu ale aj porušovaniu pravidiel štátnej pomoci tak, ako ich deklaruje ministerstvo kultúry, navrhujeme uvedené doplnenie hospodárskej činnosti medzi výpočet, na čo nie je možné použiť príspevok štátu.</p>	Z	N	<p>Odsek 1 opravený v zmysle pripomienok MFSR a MPSVaRSR. Účel použitia príspevku štátu bol zmenený z demonštratívneho vymedzenia na taxatívne. Cirkvi nie sú zriaďované za účelom podnikania a hospodárskej činnosti. Ustanovenia odseku 2 dostatočne obmedzuje možnosti použitia príspevku štátu na podnikanie a hospodárske aktivity cirkví. Prirodzeným záujmom štátu je podpora činnosti cirkví uvedené v odseku 1.</p>
CIF	<p><b>k § 6 nový odsek 3</b>  V § 6 sa za odsek 2 vkladá odsek 3, ktorý znie: "(3) Hospodárskou činnosťou sa na účely tohto zákona rozumie taká činnosť, ktorá a) má medzinárodný charakter, b) je rozšírená na zahraničie, spolupracuje so zahraničím, c) nie je realizovaná len na území Slovenskej republiky, d) je rozšírená na zahraničie, nie je určená len pre obyvateľov Slovenskej republiky a pre vybranú skupinu veriacich, e) je komerčným projektom, f) je spoplatnená napríklad vstupným, štartovným, účastníckymi a používateľskými poplatkami alebo inými obchodnými prostriedkami, g) rozširuje svoje aktivity na zahraničie ak cirkev</p>	Z	N	<p>Odsek 1 opravený v zmysle pripomienok MFSR a MPSVaRSR. Účel použitia príspevku štátu bol zmenený z demonštratívneho vymedzenia na taxatívne. Cirkvi nie sú zriaďované za účelom podnikania a hospodárskej činnosti. Ustanovenia odseku 2 dostatočne obmedzuje možnosti použitia príspevku štátu na podnikanie a hospodárske aktivity cirkví. Prirodzeným záujmom štátu je</p>

	<p>pôsobí aj v zahraničí, h) predstavuje poradenské a vzdelávacie kurzy, školenia, ktoré sú na trhu ponúkané inými vzdelávacími inštitúciami, alebo ktorú je možné ďalej využiť na platené poradenstvo, i) je projektom, ktorého sa zúčastňujú zahraniční účastníci, turisti, porotcovia, školitelia, experti, j) zahŕňa účasť na medzinárodnom podujatí, k) je periodickou alebo neperiodickou tlačou vrátane CD a DVD, ktorá je predajná, obsahujúca reklamu, nevychádzajúca len v minimálnom náklade, nie je určená len pre veriacich alebo je preložená do cudzieho jazyka.". Odôvodnenie: Ministerstvo kultúry v súčasnosti veľmi aktívne obmedzuje poskytovanie dotácií na hospodársku činnosť subjektov s odôvodnením, že by išlo o porušenie pravidiel štátnej pomoci. Dovoľujeme si preto upozorniť, že zrejme opomenutím v predložennom návrhu zákona sa zabudol zohľadniť tento aspekt a aby nedochádzalo k diskriminačnému prístupu ale aj porušovaniu pravidiel štátnej pomoci tak, ako ich deklaruje ministerstvo kultúry, navrhujeme uvedené doplnenie hospodárskej činnosti medzi výpočet, na čo nie je možné použiť príspevok štátu. Zároveň pre zachovanie kontinuity navrhujeme použitie definície hospodárskej činnosti, tak ako ju používa ministerstvo kultúry pri iných schémach financovania.</p>			podpora činnosti cirkví uvedené v odseku 1.
CIF	<p><b>Všeobecne k doložke vplyvov na rozpočet verejnej správy</b>          Žiadame doplniť doložku vplyvov o informácie a) prečo predpokladá doložka výdavky nekryté resp. nezabezpečené v rozpočte a čo táto položka pokrýva nad rámec výdavkov zabezpečených v rozpočtovej kapitole MKSR, b) z akého zdroja budú hradené výdavky, ktoré nie sú zabezpečené v rozpočte.</p>	Z	A	Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy doplnená o informáciu, že rozpočtovo nekrytý vplyv bude riešený pri príprave rozpočtu verejnej správy na príslušný rozpočtový rok.

	<p>Odôvodnenie: Dôvodová správa sa vôbec nevysporiadala s odôvodnením takto navrhovaného rozpočtu ani s odôvodnením, z akého zdroja budú kryté v prípade ich vzniku. Uvedené s ohľadom na znenie zákona a navrhované znenie príloh, tak zakladá obavu, že ministerstvo bude tieto zdroje hľadať v iných oblastiach, ktoré má zabezpečovať, pričom takéto mandátorne výdavky budú mať prednosť pred inými výdavkami. Táto obava zároveň vyplýva z aktuálneho spôsobu prerozdeľovania prostriedkov, ktorý posilňuje diskriminačný prístup a nevhodnú politizáciu umenia a kultúry.</p>			
<b>GPSR</b>	<p><b>Všeobecne</b>  Návrh zrušiť zákon č. 218/1949 Sb. o hospodárskom zabezpečení cirkví a náboženských spoločností štátom v znení neskorších predpisov bol očakávaný už dlhú dobu vzhľadom na jeho zastaranosť. Treba však povedať, že navrhovaný nový zákon o finančnej podpore činnosti cirkví a náboženských spoločností neobsahuje nič nové, aj keď sa očakávalo aspoň čiastočné riešenie financovania cirkví asignačnou daňou alebo riešením obdobným, ako je napríklad v Nemecku.</p>	O	N	Predkladacia správa a všeobecná časť dôvodovej správy obsahuje zdôvodnenie navrhovaného modelu.
<b>GPSR</b>	<p><b>Všeobecne</b>  V § 8 druhom bode sa navrhuje zrušiť nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 299/2007 Z. z. o úprave osobných požitkov poskytovaných duchovným cirkví a náboženských spoločností v znení neskorších predpisov. Dôvody zrušenia tohto nariadenia vlády bez náhrady a ani spôsob riešenia výpočtu základného platu a hodnostných prídavkov duchovných cirkví uvedené vo všeobecnej časti dôvodovej správy („štát</p>	O	A	Zdôvodnenie doplnené vo všeobecnej časti dôvodovej správy.

	odbremeňuje od poskytovania osobných požitkov duchovným a ďalších povinností, ktoré mu vyplývali zo súčasnej právnej úpravy finančného zabezpečenia cirkví“) považujeme za nedostatočné.			
<b>KOZSR</b>	<b>celému materiálu</b> KOZ SR nemá žiadne pripomienky k predloženému materiálu.	O	A	Bez pripomienok.
<b>MDaVSR</b>	<b>k odkazu 6</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 6 odporúčame uviesť skrátenú citáciu zákona.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MFSR</b>	<b>K § 6</b> 1. Vzhľadom na znenie § 3 ods. 1 návrhu, podľa ktorého štát podporuje cirkvi a náboženské spoločnosti poskytovaním príspevku štátu, ako aj na to, že cirkvi a náboženské spoločnosti nakladajú aj s inými zdrojmi financovania, odporúčam vymedziť účel príspevku štátu tak, že príspevok štátu je určený na podporu financovania činnosti cirkví a náboženských spoločností. Pri vymedzení účelu použitia príspevku štátu je potrebné v odseku 1 vypustiť aj slovo „najmä“, keďže osobitný predpis, na základe ktorého sa poskytuje príspevok štátu, má jasne a taxatívnym spôsobom vymedziť účel jeho použitia. 2. V súlade s definíciou príspevku štátu podľa § 2 písm. a) návrhu je potrebné v odseku 1 vypustiť slová „a subjektov, ktoré od nich odvodzujú svoju právnu subjektivitu“. Podľa opatrenia Ministerstva kultúry SR z 10. januára 2001 č. MK – 33/2001 – 1 k evidencii právnických osôb, ktoré odvodzujú svoju právnu subjektivitu od cirkví a/alebo náboženských spoločností je právnická osoba, ktorá	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.



	<p>odvodzuje svoju právnu subjektivitu od cirkvi a/alebo náboženskej spoločnosti predovšetkým organizačná zložka cirkvi alebo náboženskej spoločnosti, združenie cirkví a/alebo náboženských spoločností a komunita, rehoľa, spoločnosť a obdobné spoločenstvo, ak má právnu subjektivitu podľa vnútorných predpisov cirkvi a/alebo náboženskej spoločnosti. Financovanie týchto právnických osôb spadá pod činnosť cirkví a náboženských spoločností, a preto by prijímateľom príspevku štátu mala byť iba cirkev alebo náboženská spoločnosť. 3. Z hľadiska časovosti použitia príspevku štátu upozorňujem na ustanovenie § 19 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách, podľa ktorého verejné prostriedky, vrátane prostriedkov štátneho rozpočtu, rozpočtované na príslušný rozpočtový rok možno použiť do konca rozpočtového roka okrem tých verejných prostriedkov, ktorých nevyčerpané zostatky v súlade s týmto zákonom alebo osobitným zákonom možno použiť v nasledujúcom rozpočtovom roku. Výnimky zo zásady časovosti sú v zákone o rozpočtových pravidlách ustanovené v § 8 ods. 4 a 5. V nadväznosti na uvedené odporúčam uviesť termín, do ktorého Ministerstvo kultúry SR poskytuje cirkvám a náboženským spoločnostiam príspevok štátu.</p>			
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v § 1 legislatívnu skratku „(ďalej len „cirkvi“)“ nahradiť legislatívnou skratkou „(ďalej len „cirkev“)“ v súlade s bodom 9.1 poslednou vetou prílohy LPV, v § 3 ods. 1 písm. a) vypustiť slová „podľa</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	<p>tohto zákona“ ako nadbytočné, § 4 ods. 1 a § 5 ods. 2 a 3 uviesť ako prechodné ustanovenia, v § 4 ods. 2 vypustiť slová „na každý ďalší kalendárny rok“, v § 4 ods. 3 slová „10 percent“ nahradiť slovami „10 %“, slovo „dodržania“ nahradiť slovami „podmienok ustanovených v“ a slová „o 1/3“ nahradiť slovami „o jednu tretinu“, v § 6 ods. 1 poznámke pod čiarou k odkazu 6 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 308/1991 Zb. vzhľadom na poznámku pod čiarou k odkazu 1, v § 6 ods. 2 úvodnej vete vypustiť slová „poskytnutý podľa tohto zákona“ ako nadbytočné, v § 7 ods. 1 za slovo „listinnej“ vložiť slovo „podobe“ a posledné dve vety spojiť do jednej vety a preformulovať takto: „Ministerstvo správy o hospodárení s príspevkom štátu zverejňuje na svojom webovom sídle.“, v prílohách č. 2 a 3 skratku „napr.“ nahradiť slovom „napríklad“].</p>			
<b>MFSR</b>	<p><b>K § 5</b>  Odsek 5 žiadam vypustiť. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa novelizácia právneho predpisu vykonáva formou priamej novelizácie. Nepriama novelizácia formou zmien alebo doplnení iného právneho predpisu ustanoveniami navrhovaného právneho predpisu bez uvedenia úplnej citácie jeho názvu v samostatnom článku je neprípustná. Podľa zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov sú príspevky plynúce registrovaným cirkvám a náboženským spoločnostiam predmetom dane. To, že určitý príjem je predmetom dane automaticky neznamená, že je aj zdaniteľným príjmom. V</p>	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	prípade príspevku plynúceho registrovaným cirkvám a náboženským spoločnostiam je možné využiť ustanovenie § 13 ods. 2 písm. a) uvedeného zákona, podľa ktorého sú tieto príspevky od dane z príjmov oslobodené, to znamená, že nepodliehajú zdaneniu. Z uvedeného dôvodu je ustanovenie odseku 5 nadbytočné.			
<b>MFSR</b>	<b>K § 7</b> Podľa odseku 2 je štát oprávnený vykonávať kontrolu hospodárenia s príspevkom štátu podľa osobitných predpisov s odkazom aj na zákon o rozpočtových pravidlách. Upozorňujem, že zákon o rozpočtových pravidlách neupravuje výkon kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami. Odporúčam preto v poznámke pod čiarou k odkazu 7 vypustiť citáciu „zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Zároveň odporúčam § 7 doplniť o ustanovenie, že v prípade porušenia finančnej disciplíny pri nakladaní s príspevkom štátu sa postupuje podľa osobitného predpisu s odkazom na § 31 zákona o rozpočtových pravidlách.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MFSR</b>	<b>Všeobecne</b> Taktiež odporúčam v predkladacej správe a vo všeobecnej časti dôvodovej správy jasne zdôvodniť, prečo je navrhovaný model lepší ako iné modely uplatňované v zahraničí. Zo strednodobého hľadiska považujem za dôležité, aby o výške podpory pre danú cirkev rozhodovali priamo veriaci, či už dobrovoľnými príspevkami alebo formou asignácie dane v rámci existujúceho systému. O výbere modelu financovania by mala rozhodnúť	O	N	Zdôvodnenie v predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy považujeme za dostatočné. Navrhovaný model a jeho porovnanie s modelmi v zahraničí je výsledkom práce aj Expertnej komisie, ktorej členom bol i zástupca za MFSR.

	širšia verejná diskusia. V prechodnom období by stabilitu zdrojov naďalej zabezpečoval štát.			
<b>MFSR</b>	<b>Všeobecne</b> V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu časti 2.1.1. Financovanie návrhu žiadam na konci pripojiť túto vetu: „Rozpočtovo nekrytý vplyv bude riešený pri príprave rozpočtu verejnej správy na príslušný rozpočtový rok.“.	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MFSR</b>	<b>Všeobecne</b> V doložke vybraných vplyvov žiadam upraviť odhad vplyvu na rozpočet verejnej správy o realistickejší odhad budúcej valorizácie plátov. Predpoklad, že ďalšie roky bude valorizácia plátov zamestnancov vo verejnom záujme rovná nule, nemožno považovať za správny. V rokoch 2016 až 2018 bol priemer ročných nárastov plátov v štátnej službe a pri výkone práce vo verejnom záujme na úrovni 2,9 %. V rokoch 2019 a 2020 je dohodnutý na úrovni 10 % (zdroj: Revízia výdavkov na zamestnanosť a mzdy vo verejnej správe, priebežná správa, MF SR 2018; Graf 31). Ako odhad budúceho rastu plátov zamestnancov vo verejnom záujme odporúčam použiť odhad rastu nominálnej mzdy vo verejnom sektore, publikovaný v makroekonomickej prognóze IFP z 19. júna 2019 (5,2 % na rok 2021, 4,7 % na rok 2022). Použitie tohto odhadu vedie v uvedených rokoch k rastu o približne 2 mil. eur ročne.	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MFSR</b>	<b>Všeobecne</b> V predkladacej správe sa uvádza, že optimálnym riešením	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	<p>financovania cirkví a náboženských spoločností je ponechanie štátno-dotačného systému. Podľa návrhu je hlavným zdrojom financovania cirkví a náboženských spoločností príspevok štátu, ktorý nespadá pod právnu úpravu poskytovania dotácií podľa § 8a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách“). Z uvedeného dôvodu odporúčam v predloženom materiáli nepoužívať pojem „dotácia“ alebo „dotačný systém“, pretože poskytnutie príspevku štátu je mimo rámca poskytovania dotácií.</p>			
<b>MFSR</b>	<p><b>K § 4</b>  Znenie odseku 3 žiadam upraviť tak, aby absolútna zmena v počte veriacich viedla k automatickej úprave celkového objemu príspevku pre cirkvi a náboženské spoločnosti. V návrhu sa ustanovuje iba možnosť, nie však povinnosť upraviť objem príspevku cirkvám a náboženským spoločnostiam. Zmena príspevku je navyše obmedzená na maximálne jednu tretinu zmeny počtu veriacich, aby nedochádzalo k prudkým zmenám vo výške zdrojov cirkví a náboženských spoločností vždy po realizácii sčítania obyvateľstva (raz za 10 rokov). Ak je hlavným cieľom zamedzenie prudkých výkyvov vo financovaní, je možné zaviesť postupný nábeh zmeny výšky príspevku pre dotknutú cirkev a náboženskú spoločnosť (napríklad v prvom roku sa bude uplatňovať iba vo výške 20 % zmeny, s úpravou o 20 % v každom ďalšom roku, 100 % zmeny by sa tak prejavilo v piatom roku).</p>	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.

<b>MI</b>	<p><b>K § 3</b></p> <p>§ 3 znie: "§ 3 (1) Štát podporuje cirkvi poskytovaním príspevku štátu podľa tohto zákona.". Alternatívne § 3 znie: "§ 3 (1) Štát podporuje cirkvi poskytovaním príspevku štátu podľa tohto zákona. (2) Štát môže podporiť cirkvi aj a) účelovou dotáciou podľa osobitných predpisov,1) b) poskytovaním oslobodení alebo úľav na daniach alebo poplatkoch alebo iných úľav podľa osobitných predpisov.2)". Odôvodnenie: Mandatárnym je príspevok štátu, preto žiadame v odseku 1 o vypustenie písmena b), alternatívne o jeho presunutie do odseku 2. Odsek 2 v zásade žiadame úplne vypustiť, keďže ide o úpravu osobitných predpisov alebo alternatívne formulovať tak, aby bolo zrejmé, že ide o fakultatívnu podporu (štát takýmto spôsobom môže podporovať, ale nie je povinný ani len zriadiť takýto typ podpory).</p>	Z	N	Ustanovenia § 3 neuvádzajú demonštratívny výpočet zdrojov finančného zabezpečenia cirkví zo strany štátu podľa obligatórnosti na mandatórne a fakultatívne, ale uvádza formy priamej podpory (ods. 1) a nepriamej (ods. 2). Obligatórnu podporou podľa tohto zákona je len príspevok štátu a ostatné menované formy podpory upravujú osobitné predpisy.
<b>MI</b>	<p><b>K § 4</b></p> <p>Ustanovenie § 4 ods. 1 je prechodným ustanovením, ktoré patrí do samostatného ustanovenia pred zrušovacie ustanovenia. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MI</b>	<p><b>K § 6 ods. 1</b></p> <p>V § 6 ods. 1 sa slovo "najmä" nahrádza slovom "a to" a zároveň sa vypúšťajú slová "výchovné, kultúrne a sociálne".</p> <p>Odôvodnenie: Demonštratívny výpočet účelového určenia príspevku žiadame nahradiť taxtatívnym. Zároveň žiadame vypustiť aktivity, ktoré sú alebo majú byť financované z iných zdrojov (školsťvo, sociálne veci). Príspevkom štátu sa cirkvi nefinancujú preto, že sú to kultúrne, sociálne alebo výchovné</p>	Z	A	Ustanovenie upravené v zmysle pripomienky MFSR a MPSVaRSR.

	inštitúcie. V takomto prípade by šlo o diskrimináciu, keďže kultúrne, sociálne a výchovné inštitúcie občianskej spoločnosti nedostávajú nárokovateľný príspevok štátu.			
<b>MI</b>	<p><b>K § 6 ods. 2</b></p> <p>V § 6 ods. 2 sa vkladá nové písmeno a), ktoré znie: "a) podnikanie alebo výkon inej hospodárskej činnosti,". Doterajšie písmená a ) až h) sa označujú ako b) až i). Odôvodnenie: Keďže zákon v odseku 1 žiadnym spôsobom neodlišuje, na aktivity akého charakteru možno príspevok použiť, je potrebné v odseku 2 explicitne vylúčiť podnikanie a inú hospodársku činnosť, keďže príspevok je selektívnou verejnou podporou, ktorá by subjekt oproti iným súťažiteľom zvýhodnila pri podnikaní alebo hospodárskej činnosti.</p>	Z	N	Odsek 1 opravený v zmysle pripomienok MFSR a MPSVaRSR. Účel použitia príspevku štátu bol zmenený z demonštratívneho vymedzenia na taxatívne.
<b>MI</b>	<p><b>K § 4 ods. 3</b></p> <p>Zásadne nesúhlasíme s tým, aby zníženie príspevku bolo fakultatívne. Zároveň žiadame, aby sa príspevok prehodnocoval po každom sčítaní obyvateľstva a bez toho, aby bol stanovený percentuálny prah nárastu alebo poklesu. Pokiaľ ide o opatrenie pred skokovým poklesom, stotožňujeme sa s pripomienkou MF SR, ktoré navrhuje postupné zníženie od prvého po tretí rok po sčítaní. Odôvodnenie: Predkladateľ návrhom fakticky zabraňuje, aby príspevok skutočne zohľadňoval počet veriacich príslušníkov cirkvi. Zároveň vytvára priestor pre diskriminačné správanie, keď umožňuje znížiť príspevok na základe správnej úvahy.</p>	Z	A	Ustanovenie upravené v zmysle pripomienky MFSR.

<b>MI</b>	<p><b>K § 2</b></p> <p>Žiadame upraviť § 2 písm. a) tak, aby "príspevok štátu" zahŕňal všetky rozpočtové kapitoly alebo aby definícia odkazovala priamo na štátny rozpočet. Odôvodnenie: Hoci § 1 ustanovuje, že zákon upravuje "finančnú podporu, ktorú poskytuje štát", nie je to pravda, keďže z § 2 vyplýva, že mandatórny príspevok štátu tvoria len finančné prostriedky poskytnuté z rozpočtovej kapitoly MK SR. Mandatórne výdavky vo vzťahu k cirkvám však zrejme vznikajú aj v iných rozpočtových kapitolách.</p>	Z	N	Návrh predloženého zákona rieši poskytovanie príspevku štátu (§2 ods. 1) z rozpočtovej kapitoly MKSR. Iné ÚOŠS poskytujú príspevky podľa iných právnych predpisov.
<b>MI</b>	<p><b>K § 4 ods. 2 a Prílohe č. 3</b></p> <p>Žiadame pri valorizácii časti príspevku o infláciu zohľadniť aj možnú defláciu a v tomto kontexte preto upraviť vzorec výpočtu. Odôvodnenie: Ak sa príspevok zvyšuje o mieru inflácie, je spravodlivé, aby sa znižoval v prípade deflácie.</p>	Z	N	Prípadné zníženie výšky príspevku štátu je viazané na zníženie počtu veriacich.
<b>MI</b>	<p><b>§ 4 ods. 1 a Prílohe č. 1</b></p> <p>Žiadame, aby Príloha č. 1 bola vypustená a príspevok pre rok 2020 vychádzal zo zmluvy o spolupráci medzi štátom a cirkvami, ktorá bude publikovaná v Zbierke zákonov (obdobne ako zmluva č. 250/2002 Z. z.). Odôvodnenie: Z ustanovenia § 4 ods. 1 ani Prílohy č. 1 nie je zrejmé, ako boli ustálené sumy príspevku na rok 2019 a na základe akých kritérií, ak základom príspevku podľa zákona má byť počet veriacich. Z tohto pohľadu sa preto príspevok pre rok 2020 javí ako diskriminačný, osobitne pokiaľ ide o cirkvi, ktoré v roku 2019 dostali 0,- eur, keďže príspevok na rok 2020 je ustanovený direktívne, a nie na základe dohody.</p>	Z	N	Vzhľadom na účinnosť zákona k 1. 1. 2020 neje z časového hľadiska možné uzatvoriť zmluvy o spolupráci medzi štátom a cirkvami. Výška príspevku štátu jednotlivým cirkvám v roku 2019 vychádza z platnej právnej úpravy, ktorá považuje za rozhodujúci faktor počet duchovných.



<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K § 1</b>          Odporúčame slovo „cirkvi“ nahradiť slovom „cirkev“.          Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; zosúladienie s bodom 9.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K § 4 ods. 1</b>          Odporúčame ustanovenie § 4 ods. 1 presunúť medzi prechodné ustanovenia vzhľadom na jeho dočasný charakter. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K § 4 ods. 2</b>          Odporúčame v § 4 ods. 3 doplniť subjekt práva, ktorý v mene štátu rozhodne o zvýšení alebo znížení príspevku štátu.          Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K § 4 ods. 3</b>          Odporúčame v § 4 ods. 3 slovo „1/3“ nahradiť slovom „výšku“.          Odôvodnenie: Všetky štátne a verejné príspevky poskytované v závislosti od počtu klientov ako sú napr. sociálne alebo zdravotné služby alebo vzdelávania sa odvídzajú od skutočného počtu klientov. Ak by štát pristupoval k cirkvám inak a zohľadnil pokles alebo nárast veriacich v menšej miere, mohlo by to predstavovať diskrimináciu na základe náboženského presvedčenia.</p>	O	N	Príspevok štátu je určený na činnosť cirkví, ktorá v konečnom dôsledku nezávisí od počtu jej členov. Cirkvi vykonávajú svoje činnosti na celom území štátu pre všetkých obyvateľov vrátane najmenej rozvinutých regiónov. Princíp príspevkov poskytovaný v závislosti od počtu klientov preto nemožno mechanicky aplikovať na cirkvi.
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K § 6 ods. 1</b>          Odporúčame v § 6 ods. 1 spresniť význam slovného spojenia</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	<p>„sociálne aktivity“ a slovného spojenia „iné zákonné sociálne náklady“. Odôvodnenie: Súčasná právna úprava práva sociálneho zabezpečenia nepozná uvedené pojmy. V prípade, že pod pojmom „sociálne aktivity“ predkladateľ rozumie o. i. poskytovanie sociálnych služieb, navrhovaný spôsob financovania by bol v rozpore s princípmi štátnej pomoci a predstavoval by pre cirkevné sociálne služby neoprávnenú výhodu na trhu. Týka sa to najmä charitatívnych organizácií cirkvi ako Slovenská katolícka charita, ktorá je poskytovateľom sociálnych služieb a poskytuje služby aj za úhradu. Z dôvodu predídienia interpretačných nejasností odporúčame predmetné slovné spojenia priamo definovať v texte návrhu zákona, resp. uviesť odkaz na právne normy, ktoré ich definujú. V tejto súvislosti odporúčame tiež rozšíriť osobitnú časť dôvodovej správy o význam uvedených slovných spojení, resp, o uvedenie demonštratívneho výpočtu „sociálnych aktivít“, ako aj „iných zákonných sociálnych nákladov“.</p>			
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>Všeobecná pripomienka k návrhu zákona</b></p> <p>Odporúčame v celom texte návrhu zákona nahradiť štát ako subjekt, ktorému sú určené kompetencie v oblasti financovania cirkví konkrétnym subjektom práva. Odôvodnenie: Podľa právneho poriadku Slovenskej republiky subjektom práva nie je štát, ale Slovenská republika, ktorá koná prostredníctvom štátnych orgánov. V návrhu zákona je preto potrebné uviesť štátny orgán, ktorý bude za Slovenskú republiku konať. Určenie, že štátny príspevok je vyplácaný z kapitoly Ministerstva kultúry Slovenskej republiky je nedostatočné.</p>	O	A	<p>V zmysle pripomienky upravené ustanovenie § 4 ods. 3. Určenie subjektu, ktorému sú určené kompetencie v oblasti financovania cirkví v § 2 písm. a), kde je zavedená aj legislatívna skratka „ministerstvo“ namiesto Ministerstva kultúry Slovenskej republiky považujeme za dostatočné aj v nadväznosti na ustanovenia Kompetenčného zákona,</p>

				podľa ktorého je pôsobnosť vo vzťahu k cirkvám vymedzená Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky.
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K § 3 ods. 1 písm. a) a § 6 ods. 2</b></p> <p>Odporúčame v § 3 ods. 1 písm. a) a v § 6 ods. 2 vypustiť slová „podľa tohto zákona“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; pojem „príspevok štátu“ je definovaný v § 2 písm. a) návrhu zákona.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K § 6 ods. 1</b></p> <p>Odporúčame v § 6 ods. 1 preformulovať časť textu týkajúceho sa odvodov za zamestnancov cirkví na sociálne poistenie a jednoznačne upraviť, za ktorý subjekt sa má poistné na sociálne poistenie uhrádzať z príspevku štátu, teda či príspevok štátu je určený na financovanie poistného na sociálne poistenie plateného zamestnancom a odvádzaného zamestnávateľom alebo poistného na sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie platených a odvádzaných zamestnávateľom. Odôvodnenie: Problematiku platenia a odvádzania poistného na sociálne poistenie upravuje zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Poistné na jednotlivé typy sociálneho poistenia je povinný platiť tak zamestnanec, ako aj zamestnávateľ. Odvádzanie poistného však realizuje už výhradne zamestnávateľ za seba ako platiteľa poistného ako aj za svojho zamestnanca. Z navrhovaného znenia § 6 ods. 1 nie je zrejmé, o ktorej z dvoch častí poistného na sociálne poistenie, ktoré zamestnávateľ odvádza (za zamestnanca, za zamestnávateľa) má navrhovateľ na</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	mysli. V prípade, že príspevok štátu je určený (aj) na financovanie poistného na sociálne poistenie plateného a odvádzaného zamestnávateľom, je potrebné jednoznačne definovať výdavky súvisiace s činnosťou cirkví a subjektov, ktoré od nich odvodzujú svoju právnu subjektivitu, to znamená, že pri poistnom na sociálne poistenie je potrebné uviesť aj povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie platené a odvádzané zamestnávateľom.			
<b>MSSR</b>	<b>K § 4 ods. 3</b> Ponechávame na zváženie predkladateľa nahradiť v odseku 3 číslom „10“ slovným vyjadrením „desať“ (porov. bod 6 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky) a slová „a to za dodržania odseku 2“ nahradiť slovami „a to za podmienok ustanovených v odseku 2“.	O	A	Text ustanovenia upravený v zmysle pripomienky MFSR.
<b>MSSR</b>	<b>K poznámke pod čiarou k odkazu 2</b> Zámerom predkladateľa je uviesť v citácii v poznámke pod čiarou k odkazu 2 demonštratívny výpočet právnych predpisov. Odporúčame preto za slovom „Napríklad“ citovať viac ako jeden právny predpis (porov. bod 23.8. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).	O	A	Poznámka pod čiarou k odkazu č. 2 upravená v zmysle pripomienky ŠÚSR.
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>§ 5 ods. 2</b> Odporúčame - na začiatku odseku za slovami "Príspevok štátu" vypustiť slovo "sa" a vložiť ho za číslo "2019," a - za slovom "priamo" vypustiť nadbytočnú čiarku. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

MŠVVaŠSR	<p><b>§ 4 ods. 1, § 5 ods. 2 a 3 písm. a)</b>          Odporúčame - vytvoriť nový paragraf 7 napríklad s názvom "Prechodné ustanovenia" a odsek 1 z § 4 a odseky 2 a 3 písm. a) z § 5 presunúť do tohto paragrafu z dôvodu, že uvedené odseky majú charakter prechodných ustanovení, - v súvislosti s prvým bodom odporúčame následne prečíslovať prílohy, aby bola dodržaná postupnosť číslovania, - zároveň odporúčame preformulovať v odseku 3 písm. b) z dôvodu pripomienky uvedenej v prvej odrážke a vzhľadom na to, že písm. b) odkazuje na písm. a). Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	Vytvorený paragraf s prechodnými ustanoveniami.
MŠVVaŠSR	<p><b>poznámke pod čiarou k odkazu 2</b>          Odporúčame doplniť ešte aspoň jeden príklad na ďalší právny predpis v súlade s bodom 23.8 prílohy k LPV. Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	Poznámka pod čiarou k odkazu č. 2 upravená v zmysle pripomienky ŠÚSR.
MŠVVaŠSR	<p><b>§ 5 ods. 3 písm. b)</b>          Odporúčame predkladateľovi zvážiť navrhnutý postup z dôvodu, že nie je zrejmé, ako sa bude vypočítavať výška sumy príspevku štátu napríklad v roku 2025 (stále sa to má vzťahovať na príspevok štátu poskytnutý v roku 2019?). Túto pripomienku uplatňujeme aj v nadväznosti k pripomienke k § 5 ods. 3 písm. a).</p>	O	N	Ustanovenia § 5 v nadväznosti na ustanovenia § 4 určujú spôsob rozdelenia príspevku štátu jednotlivým cirkvám každoročne.
MŠVVaŠSR	<p><b>§ 2 písm. b)</b>          Odporúčame slová "(ďalej len "sčítanie obyvateľov")" presunúť za slovo "bytov2)" z dôvodu spresnenia. Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>§ 4 ods. 3</b> Odporúčame slovo "desať" nahradiť číslom "10" v súlade s bodom 6 prílohy k LPV. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Ustanovenie upravené v zmysle pripomienky MFSR.
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>§ 4 ods. 3</b> Odporúčame slovo "dodržania" nahradiť slovami "podmienok uvedených v". Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Ustanovenie upravené v zmysle pripomienok MFSR a MSSR.
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>poznámke pod čiarou k odkazu 6</b> Odporúčame vypustiť slová "o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností" z dôvodu, že názov zákona je už citovaný v poznámke pod čiarou k odkazu 1. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>§ 2 písm. b)</b> Odporúčame za slovo "republiky" vložiť slová "(ďalej len "úrad")" a následne túto legislatívnu skratku v celom texte používať. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky. Legislatívna skratka zavedená.
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>§ 4 ods. 2</b> Odporúčame za slovom "každý" vypustiť slovo "ďalší" z dôvodu uplatnenia pripomienky k § 4 ods. 1.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>celému návrhu zákona</b> Odporúčame zjednotiť používanie pojmov "kalendárny rok" a "rok" z dôvodu, že v návrhu zákona to nie je jednotné a na niektorých miestach sa používa spojenie "kalendárny rok" a na niektorých miestach sa používa slovo "rok" (napríklad § 4 ods. 1, § 5 ods. 2). Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Používanie pojmu „kalendárny rok“ a „rok“ zjednotené na „rok“.

<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>§ 4 ods. 3</b> Odporúčame zlomok "1/3" nahradiť slovami "jednu tretinu" z dôvodu zosúladenia s odsekom 2. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MVSR</b>	<b>§ 2 písm. b)</b> K § 2 písm. b) : legislatívnu skratku „ďalej len „sčítanie obyvateľov“) zaradiť za slovo „bytov2)“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MVSR</b>	<b>§ 4 ods. 1</b> K § 4 ods. 1: podľa obsahu ustanovenia ide o prechodné ustanovenie, preto by malo byť zaradené za § 7 návrhu.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MVSR</b>	<b>§ 4 ods. 2</b> K § 4 ods. 2 : vypustiť slová „každý ďalší“; ide o nadväznosť na pripomienku k § 4 ods. 1.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MVSR</b>	<b>§ 4 ods. 3</b> K § 4 ods. 3 : číslo „10“ vypísať celým slovom a slová „za dodržania odseku 2“ nahradiť inými slovami.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky MFSR.
<b>MVSR</b>	<b>poznámke pod čiarou k odkazu 6</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 6 vypustiť názov zákona; zákon je citovaný prvýkrát v poznámke č. 1.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MVSR</b>	<b>Všeobecne</b> Všeobecne: Na základe ustanovenia § 4 ods. 3 návrhu možno konštatovať, že návrhom sa v podstate konzervuje súčasný stav do r. 2034, v ktorom môže prísť k zmene, avšak len minimálnej, keďže nárast alebo pokles počtu veriacich sa vo výške príspevku	O	ČA	Ustanovenie § 4 ods. 3 upravené čiastočne aj v zmysle pripomienky. Návrh zákona sa predkladá na základe programového vyhlásenia vlády. Podrobnosti a odôvodnenie je uvedené

	<p>zohľadní len jednou tretinou. S ohľadom na skutočnosť, že relevantné údaje o počte veriacich sú zo sčítania obyvateľov v roku 2011, sme toho názoru, že zákon by mal vychádzať z aktuálnych údajov, a jeho prijatie by teda malo nasledovať po najbližšom sčítaní obyvateľov, ktoré sa uskutoční už v roku 2021. Vzhľadom na súčasný spôsob financovania cirkví z verejných prostriedkov sa otázka ich financovania týka všetkých obyvateľov štátu. V demokratickej spoločnosti by preto mala byť pred predložením návrhu nového zákona predmetom verejnej diskusie. O to viac, že platná právna úprava pochádza z roku 1949 a rovnaký spôsob financovania cirkví je v rámci európskych štátov výrazne menšinovou úpravou.</p>			v predkladacej správe.
<b>MZVEZ SR</b>	<p><b>K § 1</b> V § 1 slovo „cirkvi“ odporúčame nahradiť slovom „cirkev“ (zosúladenie s bodom 9.1.Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MZVEZ SR</b>	<p><b>K § 2 písm. b)</b> V § 2 písm. b) za slovo "republiky" odporúčame vložiť slová ""(ďalej len "úrad") a používať túto legislatívnu skratku následne v celom texte. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky. Legislatívna skratka zavedená.
<b>MZVEZ SR</b>	<p><b>K § 4 ods. 3</b> V § 4 ods. 3 odporúčame: 1. číslovku "10" vyjadriť slovne "desať" ( zosúladenie s bodom 6 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR); 2. zlomok "1/3" odporúčame nahradiť</p>	O	A	Ustanovenie upravené v zmysle pripomienky MFSR.



	slovami "jednu tretinu" z dôvodu zosúladenia s odsekom 2; 3. slová "za dodržania odseku" odporúčame nahradiť slovami "za podmienok ustanovených v". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			
<b>MŽPSR</b>	<b>k Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu</b> - Upozorňujeme na formálne chyby vzniknuté zaokrúhľovaním desatinných miest v pozadí v rámci Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v Prílohe č. 1 Očakávaný rozpočet príspevku na cirkvi a jeho rozdelenie medzi jednotlivé cirkvi a náboženské spoločnosti - nesprávne súčty za rok 2020,2021 a 2023, a to rozdiel 1-2 eur.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>NBS</b>	<b>K dôvodovej správe</b> Odporúčame aspoň v dôvodovej správe doplniť informáciu o tom, koľko majú jednotlivé registrované cirkvi veriacich na základe posledného sčítania obyvateľstva ako aj výšku platby na veriaceho danej cirkvi odvodenú z celkových platieb vyplácaných podľa prílohy č. 1 návrhu. Odporúčame aspoň v dôvodovej správe doplniť informáciu o výpočte parametra V(t) indexačného vzorca. Indexácia sumy príspevku štátu je ovplyvnená mierou zvýšenia základnej stupnice platových taríf zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme. Ak dôjde ku komplexnejšej úprave platových tried, resp. k rôznej miere valorizácie v jednotlivých triedach, z navrhovanej právnej úpravy nie je jasné, ako sa vypočíta parameter V(t) v indexačnom vzorci uvedenom v prílohe č. 3 návrhu. V	O	N	Dôvodovú správy sme nepovažovali za nutné rozširovať o všeobecne prístupné údaje, napr. na webovom sídle ÚOŠS (MKSR, ŠÚSR). Ustanovenie § 4 ods. 2 poskytuje dostatočnú možnosť výpočtu parametru V(t) v nadväznosti na prípadnú modifikáciu úpravy valorizácie.

	dôvodovej správe v osobitnej časti k návrhu odporúčame komentár k § 5 ods. 2 až 4 označiť ako komentár k odsekom 3 až 5.			
NBS	<b>K § 1</b> V § 1 odporúčame slová „finančnú podporu“ nahradiť slovami „poskytovanie finančnej podpory“ a zavedenú legislatívnu skratku „cirkvi“ nahradiť slovom „cirkev“; podľa bodu 9.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky sa používa legislatívna skratka v prvom páde jednotného čísla. Táto pripomienka sa vzťahuje na celý návrh.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
NBS	<b>K § 4 ods. 3 návrhu</b> V § 4 ods. 3 návrhu odporúčame slová „o 1/3“ nahradiť slovami „o jednu tretinu“ obdobne ako to je v predchádzajúcich ustanoveniach (§ 4 ods. 1 a 2 návrhu).	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
NBS	<b>K § 4 ods. 3 návrhu</b> V § 4 ods. 3 návrhu sa uvádza, že „štát môže jednorazovo zmeniť výšku príspevku „a to za dodržania odseku 2, najviac o 1/3 percentuálneho poklesu...“. Výklad tohoto ustanovenia sa javí byť nejednoznačný a vzájomne si odporujúci. Ak má postupovať podľa odseku 2, nie je možné, aby bola súčasne uplatnená aj jednorazová úprava. Z tohto dôvodu odporúčame spresniť navrhovanú právnu úpravu s cieľom odstrániť uvedený rozpor.	O	A	Ustanovenie upravené v zmysle pripomienok MFSR a MSSR.
NBS	<b>K § 6 ods. 1</b> V § 6 ods. 1 odporúčame spresniť niektoré pojmy, tak aby bolo z	O	A	Upravené v zmysle pripomienky MPSVaRSR.

	návrhu jasné čo sa rozumie napríklad pojmom „sociálne aktivity cirkvi“, „zákonné sociálne náklady“.			
NBS	<b>K celému návrhu zákona</b> V celom návrhu zákona odporúčame zjednotiť používanie pojmov „rok“ a „kalendárny rok“ (napríklad § 4 ods. 1 až 3, § 5 ods. 1 až 4, § 7 ods. 1) návrhu).	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> Žiadame prepracovať doložku zlučiteľnosti v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v znení účinnom od 29. mája 2019, a to konkrétne počnúc bodom č. 3 predmetnej doložky.	O	A	Doložka upravená a na portáli vložená ako nepovinná príloha, nakoľko systém ju medzi povinnými prílohami nedovoľuje inak prepracovať.
ŠÚSR	<b>§ 2 písm. b)</b> Odporúčame - slovo "posledného" nahradiť slovom "ostatného"; ide o jazykovú pripomienku, - v poznámke pod čiarou k odkazu 2 vypustiť slovo "Například" ako nadbytočné a citáciu zákona nahradiť citáciou "Zákon č. 223/2019 z. z. o sčítaní obyvateľov, domov a bytov v roku 2021 a o zmene a doplnení niektorých zákonov.".	O	A	Poznámka pod čiarou upravená v zmysle pripomienky. Jazyková pripomienka je bezpredmetná, nakoľko ide o synonymum, ktoré kontextovo viac zodpovedá zámeru predkladateľa.
ŠÚSR	<b>všeobecne k textu zákona</b> Odporúčame slovo "vykázaný" vo všetkých gramatických tvaroch v spojení so Štatistickým úradom SR nahradiť slovom "zistený" v príslušnom gramatickom tvare; pri tvorbe výstupu zo sčítania resp. zo zisťovania inflácie nejde zo strany ŠÚ SR o výkazníctvo.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

ŠÚSR	<p><b>§ 4 ods. 3</b>          Odporúčame - špecifikovať v zákone, ako štát (Ministerstvo kultúry SR) hodnoverne zistí, či počet veriacich klesol alebo stúpol o desať percent v porovnaní s hodnotou priemeru podľa ods. 3, - číslo "10" vyjadriť slovne v súlade s príslušným legislatívno-technickým pokynom, - za slovami "uskutočnených po" vložiť slovo "nadobudnutí", lebo inak by išlo o postup po zrušení zákona, - slovo "poslednému" nahradiť slovom "ostatnému"; ide o jazykovú pripomienku.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
ŠÚSR	<p><b>§ 2 písm. b) a § 4 ods. 3</b>          Žiadame v zákone definovať postup na aktualizáciu údajov o náboženskom vyznaní po sčítaní obyvateľov, domov a bytov v roku 2021, napr. zriadením evidencií jednotlivých dotovaných cirkví. Tieto evidencie môžu, resp. mali by vychádzať z údajov, ktoré sa zistia v sčítaní 2021. Upozorňujeme na skutočnosť, že predložený návrh zákona nereflektuje zmeny v spôsobe budúcich sčítaní obyvateľov, domov a bytov (ako potencionálneho zdroja aktualizácie údajov v budúcnosti), ktoré boli avizované aj v rámci materiálu návrhu zákona o sčítaní obyvateľov, domov a bytov v roku 2021 a o zmene a doplnení niektorých zákonov (napr. v dôvodovej správe). Odôvodnenie: Údaje o náboženskom vyznaní sú v SR zisťované len prostredníctvom sčítania obyvateľov a nenachádzajú sa v žiadnom z administratívnych zdrojov dát. Sčítanie obyvateľov v roku 2021 bude podľa zákona č. 223/2019 Z. z. kombinovaným sčítaním, v rámci ktorého sa časť údajov získa z administratívnych zdrojov dát a časť v teréne priamo od obyvateľov. V sčítaní obyvateľov v roku 2021 sa bude</p>	Z	A	Ustanovenie § 2 písm. b) spolu s odkazmi na právne predpisy a § 4 ods. 3 upravené v zmysle pripomienky.

	<p>zistiťovať i náboženské vyznanie priamo od obyvateľov, na základe sebadeklarácie. Avšak vzhľadom na rozvoj v oblasti metodiky cenzov o obyvateľstve na medzinárodnej, európskej úrovni ako aj na úrovni SR treba vychádzať z predpokladu, že ďalšie sčítania už budú plne registrové, bez zberu sebadeklaratórnych údajov priamo od obyvateľov. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad SR za zásadnú.</p>			
Verejnosc	<p><b>§3, písm 1</b>  Definícia podpory cirkvi podľa tohot znenia zákona nezodpovedá skutočnosti, nakoľko štát podporuje cirkvi na základe osobitných zmlúv (napr. Zmluva medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o duchovnej službe katolíckym veriacim v ozbrojených silách a ozbrojených zboroch Slovenskej republiky č. 648/2002 Z. z., Zmluva medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o katolíckej výchove a vzdelávaní č. 394/2004 Z. z., Zmluva o výkone pastoračnej služby ich veriacim v ozbrojených silách a ozbrojených zboroch Slovenskej republiky č. 270/2005 Z. z. a pod.) prostredníctvom rozpočtových kapitol ministertstva vnútra (pastoračná činnosť v polícii, hasičskom zbore, finančnej správe, horskej službe, financovanie základného a stredného cirkevného školstva), ministerstva školstva vedy, výskumu a športu (finacovanie vysokého cirkevného školstva, bohosloveckých fakúlt a seminárov), ministerstva obrany (pastoračná činnosť v armáde). Uvedené skutočnosti sa však dotýkajú len časti cirkví, niektorým cirkvám štát túto podporu neposkytuje. Preto odporúčame preformulovať uvedené znenie daného paragrafu v zmysle</p>	O	N	<p>Návrh predloženého zákona rieši poskytovanie príspevku štátu (§2 ods. 1) z rozpočtovej kapitoly MKSR. Iné ÚOŠS poskytujú príspevky podľa iných právnych predpisov.</p>

	skutočnosti.			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>všeobecne</b></p> <p>Na základe našich pripomienok k §-om 3-6 návrhu zákona si dovoľujeme vyjadriť názor, že predložený návrh zákona zachováva doterajšie nedostatky právnej úpravy financovania cirkví, nestanovuje jasné a transparentné pravidlá poskytnutia a použitia priameho štátneho príspevku pre ústredia cirkví a platy duchovných. Z predloženého znenia zákona nie sú jasné ani zásady solidarity, ktoré dôvodová a predkladacia správa tak jednoznačne zdôrazňujú. Naopak použitím rozdelenia príspevku podľa rozpočtu z roku 2019 návrh zákona konzervuje nezdôvodniteľné rozdiely v prístupe k jednotlivým cirkvám.</p> <p>Navrhovaná úprava zákona o financovaní cirkví ešte viac pripútava cirkvi ku štátu a štát k cirkvám. Slovenská republika sa však ešte stále podľa platného znenia čl. 1. našej Ústavy neviaže na žiadnu ideológiu či náboženstvo: (1) Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát. Neviaže sa na nijakú ideológiu ani náboženstvo. Ústava SR v čl. 1 ods. 1 uvádza dve vety zásadného významu pre výklad a uplatnenie všetkých nasledujúcich noriem, ale aj celého právneho poriadku SR. Podľa druhej vety sa Slovenská republika neviaže na nijakú ideológiu ani náboženstvo. Vylúčením ideológie z prvkov, ktoré podľa Ústavy SR majú význam pre dianie v Slovenskej republike, sa vyjadruje historická skúsenosť založená na čl. 4 Ústavy Československej socialistickej republiky z roku 1960 („Vedúcou silou v spoločnosti i v štáte je predvoj robotníckej triedy, Komunistická strana Československa, dobrovoľný bojový</p>	O	N	Podnetom na predloženie materiálu do legislatívneho procesu je Programové vyhlásenie vlády SR a jeho zdôvodnenie je obsiahnuté v relevantných častiach materiálu.

	<p>zvázok najaktívnejších a najuvedomelejších občanov z radov robotníkov, roľníkov a inteligencie.“) ale skoršiu historickú skúsenosť založenú na § 58 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky z 21. júla 1939 [„Slovenský národ zúčastní sa štátnej moci prostredníctvom Hlinkovej slovenskej ľudovej strany (strany slovenskej národnej jednoty),“.]. Relevancia ideológie má za následok vytváranie kastovej spoločnosti, popretie rovnosti v právach a povinnostiach a rad ďalších javov celkom neprijateľných v spoločnosti rešpektujúcej demokratické hodnoty. Zhodný význam má vylúčenie náboženstva. Ako veriaci sa ľudia navzájom delia podľa vierovyznania a cirkví. Ako občania ľudia spolu tvoria jedno spoločenstvo usporiadané do štátu. Základné pravidlá vzťahu medzi veriacimi a ich Bohom sú vymedzené v posvätných textoch každého náboženského spoločenstva odvodených od príslušného Boha. Základné pravidlá vzťahu medzi občanmi a štátom vyjadruje ústava daného štátu. Pravidlá náboženského spoločenstva sú nemenné, lebo pochádzajú od Boha, pravidlá vzťahu medzi občanmi a štátom sa menia, lebo platia z premenlivej vôle občanov a nimi ustanovených zástupcov v zákonodarných zboroch. Spoločenské napätie, prípadne až rozvrat, nastáva tam, kde sa tieto súbory pravidiel navzájom zamieňajú alebo vytesňujú. Buď sa svetská moc usiluje odstrániť náboženské pravidlá, alebo sa nadoťuje diktatúra v mene božej moci, pri ktorej sa občan redukuje na veriaceho jednej denominácie, prehrešky proti viere sa stávajú zločinom proti štátu a podľa toho sa aj stíhajú. Summa summarum, relevancia náboženstva v štáte má rovnaký následok ako relevancia ideológie v štáte Prvou vetou článku 1 ods. 1</p>			
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p>ústavy sa zaručujú tri kvality štátu nachádzajúce sa na území Slovenskej republiky: a) zvrchovanosť, b) demokratickosť a c) právnosť. Tieto kvality navzájom súvisia a dopĺňajú sa. Pri ochrane ústavnosti ich možno uplatniť vo vzájomnom prepojení, čo potvrdzuje právny názor ústavného súdu: „Ústavné požiadavky demokratického a právneho štátu vytvárajú predpoklady a medze výkonu verejnej (štátnej) moci. Jednou z požiadaviek demokratického právneho štátu založeného na princípe suverenity ľudu ustanovenou v čl. 2 ods. 1 ústavy, podľa ktorej štátna moc pochádza od občanov, ktorí ju vykonávajú prostredníctvom svojich volených zástupcov alebo priamo, je, že verejná (štátna) moc môže byť vykonávná výlučne na základe demokratickej legitimácie. Podľa názoru ústavného súdu atribútom takto chápanej demokratickej legitimacy založenej na princípe suverenity ľudu a demokratického právneho štátu vo vzťahu k verejným funkciám je ústavná požiadavka, aby ich vznik (verejných funkcií) bolo možné spätnou väzbou privodiť k ich prameňu, teda k občanovi, resp. k ľudu.“ (I. ÚS 238/04, Nález z 31. januára 2005, Zbierka nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky 2005 s. 238-239) Financovaním ústredí cirkví a platov duchovných sa súčasne významne prelamuje princíp rovnosti v právach a dôstojnosti daný článkom 12. Ústavy. Cirkvi takto získavajú ničím neodôvodnené nadštandardné postavenie v štáte na úkor ostatných svetonázorových skupín občanov. Financovanie cirkví by malo byť vzhľadom na skutočnosť, že ide o použitie verejných financií, pred jej prerokovaním predmetom vecnej a faktografickej verejnej diskusie. Uvedený návrh zákona</p>			
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--



	financovania cirkví zo strany štátu je v rozpore s prevládajúcim názorom verejnosti, naopak ide proti nemu bez racionálneho zdôvodnenia. Konzervuje doterajší stav, napriek požiadavke verejnosti o zmenu modelu financovania cirkví. Z uvedených dôvodov požadujeme stiahnutie materiálu o financovaní cirkví pre jeho nepripravenosť, nedostatočnosť a netransparentnosť z legislatívneho procesu a jeho prepracovanie.			
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 4, ods. 3</b></p> <p>Predložený návrh úpravy výšky príspevku pre jednotlivé cirkvi nie je presne vyčíslený a nezohľadňuje doterajšie pohyby v počte prihlásených veriacich k jednotlivým cirkvám. Pri porovnaní výsledkov sčítania obyvateľov za roky 1991 a 2011 predstavuje 1/3 rozdiel počtu veriacich nárast finančného príspevku skoro u všetkých cirkví – jedinou výnimkou je Evanjelická cirkev a.v. – pokles o 1 %. Ale napr. u Apoštolskej cirkvi ide o nárast o 141 %, u Cirkvi československej husitskej o 60 %, u Evanjelickej cirkvi metodistickej o 46 %, pri Ústrednom zväze Židovských náboženských obcí ide o nárast o 40 % a pod. Znenie paragrafu súčasne nehovorí akým spôsobom sa zohľadní uvedený nárast, necháva na voľnej úvahe pracovníkov ministerstva spôsob zohľadnenia nárastu/poklesu počtu veriacich, stanovuje len maximálnu hranicu posunu o 1/3 oproti predchádzajúcemu príspevku. Preto navrhujeme stanoviť presný spôsob výpočtu navýšenia/zníženia príspevku štátu.</p>	O	ČA	Ustanovenie upravené v zmysle pripomienok MFSR.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 6 ods. 1</b></p> <p>Uvedené navrhované znenie tohto paragrafu rozširuje použitie štátneho príspevku aj na výchovné, kultúrne a sociálne aktivity</p>	O	N	Dôvody na rozšírenie možnosti použitia príspevku štátu oproti súčasnému stavu sú dostatočné

	<p>cirkví. Týmto rozšírením účelu použitia príspevku sa zneprehľadňuje spôsob financovania cirkví a zavádza sa niečo, čo sa už uskutočňuje cez iné kapitoly štátneho rozpočtu. Vid' pripomienka k § 3. ods. 1. Prečo sa takto realite Akoby to doteraz nebolo ?! Pritom už teraz cirkvi čerpajú zo štátu osobitné príspevky na svoju činnosť v mnohých oblastiach. Okrem príspevku štátu na platy duchovných a ústredie cirkví dostávajú cirkvi z rozpočtu Ministerstva kultúry účelové príspevky na obnovu kultúrnych pamiatok. Cirkevné organizácie získavajú podporu na kultúrne aktivity z grantového systému Fondu na podporu kultúry. Z rozpočtu Ministerstva obrany majú garantované financovanie systemizovaných miest duchovných správcov v ozbrojených zložkách štátu, cez Ministerstvo vnútra aj v polícií, väzniciach, u hasičov, colníkov, ba i u Horskej služby. Ministerstvo vnútra hradí pomerné náklady na základné a stredné cirkevné školy, Ministerstvo školstva, vzdelávania vedy a športu poskytuje ďalšie milióny na teologické fakulty, bohoslovecké semináre či celé verejné katolícke univerzity, platí vyučovanie náboženstva na základných a stredných školách. Cez rozpočty regionálnych samospráv a príslušných ministerstiev sa hradia náklady na školské, sociálne a zdravotnícke aktivity cirkevných zariadení. Ministerstvo financií neeviduje cirkevné zbierky, neeviduje poplatky za omše, krsty, svadby či pohreby (štólové poplatky), nezdaňuje ich rovnako ako nezdaňuje dary v prospech činnosti cirkví. Miestne samosprávy oslobodzujú v zmysle zákona cirkvi od daní z nehnuteľností z bohoslužobných objektov, pričom, ktoré objekty sú to, si určujú samotné cirkvi. Rádio a televízia Slovenska zabezpečujú pre cirkvi vysielanie</p>		<p>uvedené v predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------------------

	<p>náboženských relácií a v rámci zmluvy so štátom garantujú aj ich každoročnú výrobu vo výške skoro 1 milióna eur. Cirkevné neziskové organizácie – nadácie či občianske združenia – získavajú od občanov milióny z 2 -3 % z daní. Len z tohto stručného výpočtu je zrejmé, že podpora štátu činnosti cirkví vo výchovnej, kultúrnej, zdravotníckej či sociálnej oblasti je mnohostranná a významná, prekračujúca ročne viac ako 200 miliónov eur. V mnohých oblastiach je podpora štátu cirkvám aj správna a užitočná, bez jej podpory by jednoducho mnohé tieto aktivity cirkví neexistovali. Otázka však znie, prečo má štát platiť duchovných a ústredia cirkví, prečo má prispievať na ich prevádzku ? Navrhovaným znením tohto paragrafu sa ešte viac zakrýva uvedená skutočnosť. Cirkvám sa v rámci reštitúcií vrátil majetok v nadštandardnom rozsahu i čase práve preto, aby sa naplnil základný deklarovaný cieľ: Zabezpečiť ich nezávislosť na štáte a slobodu vierovyznania. Podstatu tohto princípu precízne vysvetlil v zdôvodnení prečo nepožiadali o príspevok štátu riaditeľ Cirkvi Ježiša Krista, svätých neskorších dní na Slovensku Robert Hans van Dalen: „Dokonca aj v krajinách ako Slovensko, kde je bežná štátna finančná podpora cirkví, naša cirkev nepožaduje a nebude akceptovať takúto podporu. Cirkev je úplne sebestačná a neverí, že je vhodné požadovať od daňových poplatníkov iných náboženstiev, alebo daňových poplatníkov bez viery, aby podporovali činnosť cirkví. Cirkev je financovaná dobrovoľnými darmi jej členov... Aj keď veríme, že je správne, aby cirkev udržiavala produktívny a pozitívny pracovný vzťah so štátnymi a miestnymi úradmi a s inými cirkvami, veríme a podporujeme aj koncepciu sebestačnosti a</p>			
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p>finančnej nezávislosti od štátu.“ Navrhovaná úprava zákona o financovaní cirkví ešte viac pripútava cirkvi ku štátu a štát k cirkvám. Slovenská republika sa však ešte stále podľa platného znenia čl. 1. našej Ústavy neviaže na žiadnu ideológiu či náboženstvo. Financovaním ústredí cirkví a platov duchovných sa súčasne významne prelamuje princíp rovnosti v právach a dôstojnosti daný článkom 12. Ústavy. Cirkvi takto získavajú ničím neodôvodnené nadštandardné postavenie v štáte na úkor ostatných svetonázorových skupín občanov.</p>			
Verejnosť	<p><b>všeobecne</b>  Všeobecne: Predložený návrh zákona konzervuje súčasný stav do roku 2044 v ktorom môže prísť ku zmene výšky príspevku na základe ustanovenia § 4 ods. 3 návrhu. Otázka náboženského vyznania nie je v zmysle európskej legislatívy povinnou otázkou v rámci sčítania obyvateľov (v Českej republike sa pri sčítaní obyvateľov v roku 2021 nenachádza vôbec) a poskytuje výrazne odlišné výsledky oproti sociologickým výskumom s hodnotou nad rámec štatistickej chyby (veľkosť rozdielu výsledkov sa pohybuje v intervale od 7,2 do 18,3 % - čo predstavuje už výsledok metodické chyby), čo spochybňuje relevantnosť jeho výsledkov. Súčasne nie je isté, že sa otázka náboženského vyznania bude zisťovať a akým spôsobom pri ďalšom sčítaní obyvateľov, je otázne či je vôbec relevantné podmieňovať pridelovanie priameho štátneho príspevku cirkvám na výsledky sčítania obyvateľov. Celý proces prípravy zákona sa uskutočnil bez zapojenia verejnosti a diskusie o podstate zákona a jeho obsahu. Ani tvrdenie v predkladacej správe, že je to výsledok</p>	O	N	<p>Podnetom na predloženie materiálu do legislatívneho procesu je Programové vyhlásenie vlády SR a jeho zdôvodnenie je obsiahnuté v relevantných častiach materiálu.</p>

	<p>odporúčaní Expertnej komisie je diskutabilné, nakoľko podľa vyjadrenia samotného Ministerstva kultúry a zápisov z rokovania expertnej komisie, ktoré nám ministerstvo poskytlo sa komisia stretla naposledy 25.5.2016, v roku 2017 a 2018 nerokovala vôbec a nezhodla sa na konkrétnom modele financovania cirkví. zhl'adom na súčasný spôsob financovania cirkví z verejných prostriedkov sa otázka ich financovania týka všetkých obyvateľov štátu. V demokratickej spoločnosti by preto mala byť pred predložením návrhu nového zákona predmetom verejnej diskusie. O to viac, že platná právna úprava pochádza z roku 1949 a rovnaký spôsob financovania cirkví je v rámci európskych štátov výrazne menšinovou úpravou. Súčasne je potrebné upozorniť na fakt, že podľa výskumu Sociologického ústavu SAV – Demokratickosť a občania na Slovensku II. v roku 2014 by s prijatím zákona, ktorým by sa financovala činnosť cirkví iba poukázaním časti dane od ich členov a sympatizantov súhlasilo až 46,5 % občanov, proti bolo iba 27,5 %. Na otázku aký je ideálny spôsob financovania cirkví odpovedalo 27,5 % respondentov zo štátneho rozpočtu ako doteraz, 16,2 % súhlasí s poukazovaním časti dane od členov a sympatizantov cirkví a 28,3 % sa domnieva, že cirkvi by mali žiť iba z výnosov zo svojho majetku a milodarov. Tieto názory však Expertná komisia i predložený návrh Ministerstva kultúry úplne ignorujú.</p>			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§4, písm 1</b> Za základ výšky príspevku sa v zmysle návrhu zákona akceptuje výška príspevku v roku 2019. Ten je však založený na zvykoch, na nejasných pravidlách, a rozdielnom prístupe k jednotlivým</p>	O	N	Výška príspevku štátu jednotlivým cirkvám v roku 2019 vychádza z platnej právnej úpravy, ktorá považuje za rozhodujúci faktor počet

	<p>cirkvám. Príspevok štátu dostáva z 18 cirkví 14, nie 12 ako sa uvádza v dôvodovej správe k návrhu zákona. V správe sa nikde neuvádza ani skutočnosť, že štát prispieva Katolíckej cirkvi nielen na platy duchovných a prevádzku biskupských úradov, ale aj na činnosť Konferencie biskupov Slovenska a oboch konferencií vyšších predstavených mužských i ženských reholí. Neuvádza sa ani to, že v rozpočte Evanjelickej cirkvi a. v. sú zahrnuté aj náklady na činnosť Ekumenickej rady cirkví v SR. A čo zaráža najviac, je skutočnosť, že v správe sa neuvádza ani to, že štát prispieva na činnosť ústredí Katolíckej charity, Evanjelickej a Reformovanej diakonie, pričom na činnosť charitatívnych ústredí ostatných cirkví neprispieva vôbec. Podľa tabuliek o hospodárení za rok 2017, ktoré predložili Ministerstvu kultúry cirkvi, cirkvi použili príspevok štátu na krytie 99 % nákladov na platy duchovných a 55 % prevádzkových nákladov. Najmenej uhradil štát Novoapoštolskej cirkvi (len 39 % z celkových nákladov) a Cirkvi adventistov siedmeho dňa (65 %). Najviac Pravoslávnej cirkvi (98 % celkových nákladov), Starokatolíckej cirkvi (96 %) a Rímskokatolíckej cirkvi (91 %) pri priemere za všetky cirkvi úhrady 85 % celkových nákladov. Prečo niekomu štát uhrádza 91 – 98 % celkových nákladov a niekomu len 39 % nie je zdôvodnené. Predložený návrh zákona berie za rozhodujúce objektívne kritérium počet veriacich prihlásených k cirkvi pri sčítaní obyvateľov. Ani tu však nestanovuje žiadne pravidlá ako použije toto kritérium na poskytnutie príspevku. Analýza štátneho príspevku na činnosť jednotlivých cirkví v roku 2019 preukázala rozdielnú hodnotu príspevku v eurách na jedného veriaceho, čo má byť asi znakom</p>		<p>duchovných.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--------------------

	<p>solidarity s malými cirkvami. Ale z cirkví najmenej dostáva Cirkev adventistov siedmeho dňa (pri 0,07 % podielu z celkového počtu veriacich) – 14 € na 1 veriaceho (čo je ročný štátny príspevok 40 526 €), najviac Cirkev bratská (0,08 % z veriacich) – 117 € (príspevok predstavuje až 398 454 €) a Bratská jednota baptistov (0,09 %) – 104 € na 1 veriaceho (výška ročného príspevku je nižšia – 363 333 €). Podobne u veľkých cirkví Gréckokatolícka cirkev má pri podiele 5,05 % zo všetkých veriacich príspevok na 1 veriaceho vo výške 24 €, čo predstavuje výšku príspevku 4 900 043 €. Evanjelická cirkev a.v. s podielom 7,71 % z veriacich má príspevok len 15 € na 1 veriaceho, čo predstavuje celkovú výšku príspevku len 4 568 230 €. Aké sú vlastné kritériá a pravidlá na určenie výšky príspevku pre cirkvi v roku 2019 ? Použitie rozpočtu z roku 2019 ako východiskového bodu pre financovanie cirkví konzervuje nerovnosť, rôzne pravidlá a zvýhodňuje niektoré cirkvi na úkor ostatných. Z uvedených dôvodov je rozpočet z roku 2019 nepoužiteľný pre navrhovanú úpravu.</p>			
<b>Verejnosc</b>	<p><b>§ 5, ods. 3, písm. b</b>  Znenie tohto paragrafu predpokladá pravidelné opätovné navyšovanie príspevku cirkvám v pomernom rozdelení ako v roku 2019. Nestanovuje však spôsob udelenia príspevku a jeho výšky v prípade novej registrovanej cirkvi ? V akej výške sa určí pre novú cirkev príspevok štátu podľa výsledkov sčítania obyvateľov na 1 veriaceho – 9 alebo 117 € ? Aká miera solidarity bude prejavovaná voči novej cirkvi, kto a na základe čoho, akých kritérií, určí jej mieru ? Ak nová cirkev nebude</p>	O	N	<p>Spôsob výpočtu príspevku štátu v § 5 ods. 2 je upravený všeobecne a týka sa aj novo registrovanej cirkvi.</p>

	<p>menovite uvedená v sčítaní obyvateľov, nebude dostávať žiaden príspevok a bude čakať aj 10 rokov na nové sčítanie, kde už bude menovite zahrnutá ? Pritom na jej registráciu zo strany štátu v zmysle aktuálneho znenia zákona č. 308/1991 Zb. Zákona o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností sa vyžaduje 50 000 čestných prehlásení s podpismi plnoletých občanov Slovenskej republiky vrátane ich mena, trvalej adresy a rodného čísla, ktorí potvrdia, že sa hlásia k novej cirkvi a poznajú jej učenie. Podľa metodiky pri sčítaní obyvateľov sa medzi počty prihlásených veriacich započítavajú aj nepľnoletí občania (deti). Predchádzajúce znenie zákona č. 308/1991 platné do roku 2007 predpisovalo povinnosť 20 000 podpisov plnoletých osôb a túto podmienku splnili len tri nové cirkvi - Náboženská spoločnosť Svedkovia Jehovovi (24.3.1993), Cirkev Ježiša Krista, svätých neskorších dní (15.10.2006) a Bahájske spoločenstvo (19.4.2007). Podľa sčítania obyvateľov 2011 ani jedna z týchto cirkví nedosiahla počet členov nad 20 000 (vrátane detí!) Svedkovia Jehovovi – 17.222, Cirkev Ježiša Krista svätých neskorších dní – 972, Bahájske spoločenstvo – 1065. Uvedené fakty spochybňujú sčítanie obyvateľov ako relevantné kritérium. Navrhujeme stanoviť kritériá pridelenia výšky príspevku novej cirkvi.</p>			
ZMOS	<p><b>K návrhu ako celku</b></p> <p>V zmysle čl. 20 ods. 1 zmluvy medzi Slovenskou republikou a registrovanými cirkvami a náboženskými spoločnosťami zverejnenej v Zbierke zákonov pod číslom 250/2002 Z. z. majú Slovenská republika a registrované cirkvi a náboženské</p>	O	A	<p>Dôvodová správa doplnená vo všeobecnej časti o informáciu, že „prijatie tohto zákona je zároveň predpokladom na splnenie záväzkov vyplývajúcich z čl. 20 ods. 1</p>



	spoločnosti uzavrieť osobitnú dohodu o finančnom zabezpečení registrovaných cirkví a náboženských spoločností. V zmysle uvedeného je potrebné uviesť, či takáto osobitná dohoda existuje a či je návrh predmetného zákona v súlade s touto osobitnou dohodou a zmluvou č. 250/2002 Z. z.			Základnej zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou zverejnenej v Zbierke zákonov pod číslom 326/2001 Z. z. a čl. 20 ods. 1 zmluvy medzi Slovenskou republikou a registrovanými cirkvami a náboženskými spoločnosťami zverejnenej v Zbierke zákonov pod číslom 250/2002 Z. z.“.
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------